



ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

Площад 20-ти Април 13, тел.: (+359 357) кмет 60041, факс: 63068,
e-mail: obstina@abv.bg

РЕШЕНИЕ¹

№ 29 / 26.05.2017 г.

На основание чл.181, ал.6 във връзка с чл.22, ал.1, т.6 и чл.108, т. 1 от Закона за обществени поръчки /ЗОП/ и във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: "Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект и осъществяване на строителен надзор", открита с Решение № 3 / 26.01.2017 г. на Кмета на Община Панагюрище, с което е одобрено обявление за поръчка, публикувани на 26.01.2017 г. в Регистъра на обществените поръчки, съответно с ID № 769461 и ID № 769466, Доклад от 22.05.2017 г., предоставен ми ведно с Протоколи от 06.04.2017 г., 04.05.2017 г. и 19.05.2017 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № 97/21.02.2017 г. със задача: Да разгледа, оцени и класира офертите подадени за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор" с две обособени позиции- Обособена позиция № 1 - „Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ - филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче““ и Обособена позиция № 2 - „Дейности по строителен надзор във връзка с благоустрояване и паркоустрояване на прилежащи площи към ОУ „20-ти април“, към СУ „Нешо Бончев“ и към ОУ „Марин Дринов““ и пълна документация от проведената поръчка

ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО

По обособена позиция № 1 – „Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ - филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче“

1. Първо място - „Полимит консулт“ ООД, гр. Панагюрище – с предложена цена 39575 лева без ДДС

¹ „Този документ е създаден в рамките на проект „Ремонт, въвеждане на мерки за енергийна ефективност и достъпност на средата, доставка на ново оборудване и обзавеждане и благоустрояване на прилежащи площи към образователни институции“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Панагюрище и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020г.“

2. Второ място - „СС- Консулт” ЕООД, гр. Варна - с предложена цена 42 805 лева без ДДС
3. Трето място - „Консултантска инженерна група” ООД, гр. София - с предложена цена 48 128 лева без ДДС
4. Четвърто място - ДЗЗД „Еко Ефект 21”, гр. София - с предложена цена 55 716,50 лева без ДДС
5. Пето място - „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана - с предложена цена 58 000 лева без ДДС
6. Шесто място - ЕТ „Строителен надзор”- Татяна Немска, гр. София - с предложена цена 59 000 лева без ДДС
7. Седмо място - „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив - с предложена цена 60 339 лева без ДДС
8. Осмо място - „ВМЛ консулт” ЕООД, гр. София - с предложена цена 70 055 лева без ДДС
9. Девето място - ДЗЗД „Ви Ел Консултинг”, гр. Пловдив - с предложена цена 76 697,60 лева без ДДС

О П Р Е Д Е Л Я М

На основание чл.109 от ЗОП за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Извършване на оценка на съответствие на инвестиционен проект и осъществяване на строителен надзор” по обособена позиция № 1 – „Дейности по строителен надзор във връзка с ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност за сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ - филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче“ - „Полимит консулт” ООД, гр. Панагюрище.

На основание чл. 22, ал.5, т.6, буква „г” от ЗОП обявявам по обособена позиция № 1 отстранените участници и мотивите за тяхното отстраняване, включително свързаните с неприемането на оферти съгласно чл. 72 от ЗОП, както следва:

I. Оферта с вх.№ 70-00-1766/20.02.2017 г. подадена в 11:47 часа по обособена позиция №1 от „Рутекс”ООД, гр. София:

А/ При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономическия оператор „Рутекс” ООД комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

1 В част II: информация за икономическия оператор, точка В: информация относно използването на капацитета на други субекти, „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?” - участникът не е отбелязал, че ще използва трети лица.

2 В част IV., раздел А, т.2 от ЕЕДОП няма данни участникът да притежава валидно удостоверение за вписване в публичния регистър при Агенцията за устойчиво енергийно развитие по чл.44, ал.1 от ЗЕЕ. По този начин участникът не отговаря на изискванията за годност за упражняване на професионалната дейност, включително

изискванията във връзка с вписването в професионални или търговски регистри, съгласно обявлението и документацията за участие.

3 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума и № на застрахователната полица, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

4 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил Експерт по част Архитектура. За лицето, посочено за Ключов експерт „Архитектура” като професионален опит е посочен обект, но липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Архитектура” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Архитектурна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

5 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП за ключов експерт по част Конструктивна, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка. Няма данни за обект, на който лицето е упражнявало строителен надзор по част Конструктивна. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт по част Конструктивна през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Конструктивна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

6 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил за Ключов експерт по част ”Електро” като професионален опит са посочени обекти, но липсва информация същите завършени ли са и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Електро” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект”.

7 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП участникът е посочил за Ключов експерт по част „ВиК” като професионален опит са посочени обекти, но липсва информация същите завършени ли са и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „ВиК” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвало като такъв в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект.

Б/ При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на Георги Томбашки - Ключов експерт по част "Архитектура" комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

1 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП като професионален опит е посочен обект, но липсва информация същият завършен ли е и кога. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Архитектура” през последните три години, считано от

датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част Архитектурна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект.

В/ При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономическия оператор Николай Кирчев - Ключов експерт по част "Конструктивна" комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

1 В част IV., раздел В, т.6 на ЕЕДОП за лицето, което ще изпълнява функции на експерт по част Конструктивна Николай Кирчев, е посочено, че притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство”, но не става ясно дали е с направление Конструкции, каквото е изискването на Възложителя посочено в обявлението и т.2.1.4.1.3. от Указанията за участие, част от документацията за обществена поръчка. Като професионален опит са посочени обекти, но липсва информация за завършен обект през последните три години, на който лицето е упражнявало строителен надзор по съответната част. По този начин не е изпълнено изискването на Възложителя, посочено в обявлението и документацията, лицето определено за ключов експерт „Конструктивна” през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, да е участвал като експерт по част "Конструктивна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен строителен обект”.

Г/ Участникът не е представил доказателства за поети задължения от третите лица. По този начин не е спазил изискванията на възложителя посочени в Указанията за участие в обществената поръчка. „В случай, че участникът ще ползва капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи в офертата документи за поетите от третите лица задължения.”

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1766-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №1 от „Рутекс” ООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1766/20.02.2017 г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП участникът „Рутекс”ООД се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

II. Оферта с вх.№ 70-00-1769/20.02.2017 г. подадена в 12:39 часа от „НГК Контрол”ДЗЗД, гр. Пловдив в която участват „Инфра Инвест” ООД гр. Пловдив и „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ” ЕООД, гр. Пловдив, по обособена позиция №1:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

1 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „Инфра Инвест” ООД гр.Пловдив:

1.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал

обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

1.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

2 Относно ЕЕДОП на икономическия оператор „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. Пловдив:

2.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

2.2 В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

3 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Лазар Петров Дернев - Ръководител екип:

3.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

4 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Костадин Иванов Палазов:

4.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

5 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Марияна Янкова Димитрова:

5.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

6 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Александър Петров Палов:

6.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

7 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Светлана Рангелова Джамбова:

7.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

8 Относно ЕЕДОП на икономически оператор Димитър Колев Кленски:

8.1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна, на относимото за това място – в последния абзац.

9 Към заявлението за участие не е приложен ЕЕДОП на икономически оператор „НГК Контрол”ДЗЗД. Подал заявление за участие в обществената поръчка и участник в процедурата е именно „НГК Контрол”ДЗЗД.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1769-1/07.04.2017 и е получен от него на 24.04.2017г.

На 13.04.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1769-2 от „НГК Контрол”ДЗЗД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „НГК Контрол”ДЗЗД по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ” ЕООД по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Лазар Петров Дернев по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Костадин Иванов Палазов по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Марияна Янкова Димитрова по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Александър Петров Палов по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Светлана Рангелова Джамбова по обособена позиция №1;
- коригиран ЕЕДОП на Димитър Колев Кленски по обособена позиция №1;
- декларация за ангажираност на експерт /6 броя/;
- допълнителни документи към офертата;
- СД- електронен носител (сканиран файл PDF).

Въпреки, че участникът е посочил в придружителното писмо че представя коригиран ЕЕДОП на „Инфра Инвест” ООД по обособена позиция №1, такъв не бе открит от комисията нито на хартиен носител, нито в представените документи на електронен носител.

След като се запозна с постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1769-2 / 13.04.2017г. и ги разгледа в съвкупност с представените с офертата, комисията констатира следното:

1. относно ЕЕДОП на „Инфра Инвест” ООД: В част IV., раздел Б, т.5 на ЕЕДОП участникът е посочил размера на застрахователната сума, но не става ясно кои застрахователни покрития обхваща /съответно консултант, извършващ оценка на съответствието в строителството или консултант, упражняващ строителен надзор в строителството/, тъй като настоящата поръчка е за изпълнение на двете дейности и съответно застраховката следва да ги обхваща и двете.

От това, че не е представен коригиран ЕЕДОП на „Инфра Инвест” ООД и съответно липсва информация по отношение на застраховката „Професионална отговорност” по обособена позиция №1 на комисията не става ясно посочената застрахователна сума, кои застрахователни покрития обхваща и съответно не може да се достигне до извода, че участникът отговаря на обявеното изискване на Възложителя

в обявлението и документацията за участие - да разполага със застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в строителството и проектирането по чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за тази категория строеж – I група минимум четвърта категория, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден еквивалентен документ.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-1769 и допълнително представените документи на 13.04.2017г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за икономическо и финансово състояние, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП участникът „НГК Контрол“ДЗЗД се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

III. Оферта с вх.№ 70-00-1776/20.02.2017 от „Пловдивинвест”АД, гр. Пловдив, по обособена позиция № 1:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията е констатирала следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор по Обособена позиция №1:

1 В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е идентифицирал обществената поръчка чрез препратка към публикация на национално равнище, например номер на поръчката в АОП или еквивалентна.

2 В част II., раздел А на ЕЕДОП участникът е записал, че икономическият оператор желае да направи оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, с което не е изпълнил разпоредбата на чл.47, ал.4 от ППЗОП, според която когато поръчката е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция с представят отделно комплектувани заявления за участие заедно с описи към тях.

3 В част IV., раздел Б, т.5 участникът е посочил, че застрахователната полица "Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството" за строителен надзор е валидна до 25.02.2017г. По този начин не е изпълнил изискването да разполага със застраховка "Професионална отговорност" на участниците в проектирането и строителството по чл.171 от ЗУТ, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

4 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ръководител екип са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като Ръководител на екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

5 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Архитектурна са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено

7

изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Архитектурна" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

6 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Конструктивна". са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част Конструктивна в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

7 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "Електро" са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "Електро" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

8 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "ОВК" са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "ОВК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

9 В част IV., раздел В, т.2 на ЕЕДОП за Ключов експерт по част "ВиК" са посочени обекти, но не е отразено каква позиция е заемал при упражняване на СН и няма данни въведени ли са в експлоатация и кога. По този начин не е изпълнено изискването през последните три години, считано от датата на подаване на офертата да е участвал като ключов експерт по част "ВиК" в екип, упражняващ строителен надзор, по отношение на минимум един завършен обект, каквото е посоченото изискване на Възложителя в обявлението и документацията за участие.

Протокол от дейността на комисията е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1776-1/07.04.2017 и е получен от него на 11.04.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи по Обособена позиция №1 от „Пловдивинвест” АД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-1776/20.02.2017 г. по обособена позиция №1, комисията счита, че не е на лице съответствие на участника с изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което не го допуска до разглеждане на техническото предложение по обособена позиция №1.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, буква б), чл.107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП участникът „Пловдивинвест” АД се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

IV. Оферта с вх.№ 70-00-1761/20.02.2017 г. подадена в 09:54 часа от „Градиакт Консулт” ООД, гр. София по обособена позиция № 1:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение.

В образец № 1 „предложение за изпълнение на поръчката” в т.11 и в частност 11,1;11,2 ; 11,3 участникът е предложил срокове както следва:

11.1 Сроктът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 2 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

11.2 Сроктът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 5 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

11.3 Сроктът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 210 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

Възложителят е посочил в т. **1.4. Място и срок за изпълнение на поръчката**, буква **а/ По Обособена позиция 1** в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие следните срокове:

1. Сроктът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 5 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

2. Сроктът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 14 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

3. Сроктът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция е не по-дълъг от 210 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

В Техническото предложение Възложителя е записал следните забележки:” Попълват се сроковете за съответната обособена позиция посочени в т.1.4. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие.” и ”Участник, който не е попълнил настоящия Образец № 1 при спазване на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие”.

Видно от изложеното до тук участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на попълването на „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец 1, като е посочил срокове различни от тези записани в т. 1.4. Място и срок за изпълнение на поръчката, буква а/ По Обособена позиция 1 в указанията за участие, неразделна част от документацията за участие.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката”- Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, участникът „Градиакт Консулт”ООД, гр.София се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

V. Оферта с вх.№ 70-00-1772/20.02.2017 г. подадена в 13:00 часа от „Кимтекс ЛС” ООД, гр. Плевен, по обособена позиция №1:

Относно обособена позиция №1 участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение.

В образец № 1 „предложение за изпълнение на поръчката” в т.11 и в частност 11,1;11,2 ; 11,3 участникът е предложил срокове както следва:

11.1 Сроктът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 2 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

11.2 Сроктът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 5 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

11.3 Сроктът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 210 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

Възложителят е посочил в т. 1.4. **Място и срок за изпълнение на поръчката, буква а/ По Обособена позиция 1** в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие следните срокове:

1. Сроктът за извършване и оценяване на съответствието на инвестиционен работен проект за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не по-дълъг от 5 календарни дни след датата на предаване на съответния инвестиционен проект и получените съгласувателни становища от Възложителя на Изпълнителя;

2. Сроктът за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5 / 28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите за конкретен обект от предмета на обособената позиция, е не повече от 14 календарни дни от съставянето на протокол за получаване на цялата необходима информация и документи за изготвянето им;

3. Сроктът за осъществяване на строителен надзор за конкретен обект от предмета на обособената позиция е не по-дълъг от 210 календарни дни считано от датата на подписване на Протокол обр.2 по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителна площадка по обособената позиция за съответен обект до приемането на изготвените окончателен доклад и технически паспорт на строежа.

В Техническото предложение Възложителя е записал следните забележки:” Попълват се сроковете за съответната обособена позиция посочени в т.1.4. от

Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие.” и ”Участник, който не е попълнил настоящия Образец № 1 при спазване на изискванията на Възложителя, ще бъде отстранен от участие”.

Видно от изложеното до тук участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на попълването на „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец 1, като е посочил срокове различни от тези записани в т. 1.4. Място и срок за изпълнение на поръчката, буква а/ По Обособена позиция 1 в указанията за участие неразделна част от документацията за участие.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, участникът „Кимтекс ЛС”ООД, гр.Плевен се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

VI. Оферта с вх.№ 70-00-1775/20.02.2017 г. подадена в 16:17 часа от Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив, по обособена позиция №1:

При извършване на проверка за наличие на аритметични грешки при изготвяне на ценовото предложение Комисията установи следното несъответствие:

В т.1 на Образец №10 - Ценово предложение участникът е записал, че общата цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 възлиза на 36 400 лв. без ДДС, като същевременно е посочил, че цената за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по обособената позиция е 7 000 лв. без ДДС и за осъществяване на строителен надзор по обособената позиция е 36 400 лв. без ДДС. Общата цена на офертата представлява сбора от предложенията, относно цитираните по-горе дейности/продукти.

Действителната стойност на сбора от предложените дейности/продукти - цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и цена за осъществяване на строителен надзор е 43 400 лв без ДДС.

Видно от гореизложеното е допусната техническа грешка, водеща до промяна на цената за изпълнение на поръчката по обособената позиция. Съгласно т.6.2.2.2. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие, основание за отстраняване е и допусната техническа грешка водеща до промяна на цената за изпълнение на поръчката, формирана от сбора на общите цени за съответните продукт/дейност, в конкретния случай сбора от предложените цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и цена за осъществяване на строителен надзор.

Поради горното и на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а” от ЗОП участникът Обединение „Топло БГ”, гр. Пловдив, се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

VII. Оферта с вх.№ 70-00-1729/17.02.2017 г. подадена в 10:13 часа от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София, по обособена позиция №1:

ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София е предложил обща цена на офертата без ДДС, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията е взела решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София. Същата е трябвало да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

С писмо изх. № 70-00-1729-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 1 от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София;

С писмо вх. 70-00-1729(4)/15.05.2017 г. от ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи" е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 1.

Предложената обща цена за извършване на услугата е в размер на 35 315 лв. /тридесет и пет хиляди триста и петнадесет лева/ без ДДС, разпределена както следва:

- цена за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по обособената позиция - 3 600 лв. без ДДС;
- цена за осъществяване на строителен надзор по обособената позиция - 31 715 лв. без ДДС.

Участникът предвижда извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор при въвеждане на енергоспестяващи мерки на пет сгради на ДГ „Първи юни“, ДГ „Райна Княгиня“, ДГ „Райна Княгиня“ – филиал, ДГ „Пролет“ и ДГ „Звънче“. Максималният срок за изпълнение е определен на 28 месеца. В този прогнозен срок за една сграда участникът включва и времето за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствие на проекта с основните изисквания към строежите /5 календарни дни/, изпълнение на СМР /210 календарни дни т.е. 7 месеца/, изготвяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация и технически паспорт на строежа /14 календарни дни/.

Участникът предвижда при така определените прогнозни срокове, дейността да бъде извършена едновременно за няколко сгради. По тази причина по отношение на упражняването на строителен надзор и посещението на строежите участникът предвижда едновременно посещение на всички строежи. Предвижда и общо възнаграждение за всички сгради на всеки от членовете на екипа.

Участникът предвижда още по време на изпълнение на СМР ръководителят на екипа, който ще е и координатор по безопасност и здраве, експерт по част „ПУСО“ и технически контрол по част „Конструкции“, да бъде постоянно на разположение. Отделно предвижда и посещения на строежа от екипа, съобразно вида на изпълняваните в момента СМ.

При необходимост, след уведомяване от възложителя или строителя, участника ще осигури и допълнително присъствие на обекта на всеки член от предложения екип на следващия ден, след като бъде уведомен. А при форсмажорни обстоятелства - и в същия ден на уведомяването.

I. Печалба на ДЗЗД"Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи"- 10%- 3531,50 лв.

II. Разходи- 31 783,50 лв. От тази сума се предвиждат следните разходи:

1. Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционните проекти на всички сгради – 3 240 лв., които са разпределени, както следва:

1.1. Възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори – 2 200 лв. От тях за архитект – 800 лв.; за експерт по част „Конструкции“, електроинженер, ОВиК инженер, Инженер ВиК -по 350 лв. на човек.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника – 14,70 % върху изплатените възнаграждения-323,40 лв.

1.2. Възнаграждение на инж. Иван Младенов Кръстев, назначен по трудов договор – ръководител екип, експерт по част „ПУСО“ и с правоспособност да упражнява технически контрол по част „Конструкции“. Месечно възнаграждение 455 лв. /среднодневно възнаграждение 20,68 лв./ Предвидени за работа 5 календарни дни за 1 сграда. За 5 сгради – 25 календарни дни т.е. почти 1 месец - 455 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника – 17,90 % върху изплатените възнаграждения – 66,89 лв.

1.3. Административно-управленски разходи – 194,71 лв., в т.ч. разходи за куриерска фирма „Спиди“, с която съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД има сключен договор - 10 лв. за 1 сграда, общо 50 лв. за 5 сгради.

2. Упражняване на строителен надзор, включително изготвяне на окончателен доклад за установяване годността на ползване на строежа и съставяне на технически паспорти на строежа – 28 543,50 лв., които са разпределени:

2.1. Възнаграждение на екипа, назначен по граждански договори – 9 000 лв., разпределено: за архитект – 3 000 лв.; за експерт по част «Конструкции», електроинженер, инженер ВиК и инженер ОВиК - по 1 500 лв. на човек.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника – 14,70 % върху изплатените възнаграждения – 1 323 лв.

2.2. Възнаграждение на инж. Иван Младенов Кръстев – ръководител екип, назначен по трудов договор, който ще бъде постоянно на разположение. Месечно възнаграждение 455 лв. Предвидена сумарно общо ангажираност от 20 месеца. За 20 месеца – 9 100 лв.

- Разходи за ДОО, ДЗПО и ЗО за сметка на участника – 17,90 % върху изплатените възнаграждения - 1 628,90 лв.

2.3. Транспортни разходи – 20 лв. /дружеството разполага със собствени автомобили Пежо Партнер 6+1 и Ситроен Берлинго 6+1/. Транспортните разходи са изчислени на база разстояние от 186 км отиване и връщане до гр. Панагюрище при среден разход на гориво 5л/100км. За 30 пътувания, общо 600 лв.

2.4. Наем на апартамент с консумативи – 250 лв. на месец. За период от 20 месеца – 5 000 лв.

2.5. Административни и управленски разходи - 1 891,60 лв.

График на посещенията на експертите по обекти:

Екип	Брой посещения	Брой човечасове на посещение	Общ брой човечасове
Ръководител на екипа, който е и координатор по безопасност и здраве в строителството	постоянно на разположение	Постоянно	постоянно
архитект	30	5	150
експерт по част „Конструкции“	15	5	75
Електроинженер	15	5	75
Инженер по ОВК	15	5	75
Инженер по ВиК	15	5	75

Участникът ДЗДД " Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи " прави следните уточнения за предложената от него цена, зависеща от следните обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП:

- Главният инженер на съдружника „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, който е посочен за ръководител екип и Координатор по безопасност в строителството – инж.Иван Младенов Кръстев е бивш дългогодишен генерален директор и главен инженер в „Стройрайон“, „Строително промишлено предприятие“, ДСО „Гражданско строителство“ и „СМК“ в Монтана, притежава документация за цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности, има огромен практически опит /видно от представените в офертата документи/ и пряко е участвал в проектирането, изграждането и въвеждането в експлоатация на този тип сгради. Неговият огромен опит в проектирането и изграждането на подобни жилищни сгради е от решаващо значение за познаването на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършва обследване и изготвяне на технически паспорти. Допълнително са приложени Референция на инж.Иван Кръстев от Българската строителна камара и списък на проектирани и изградени обекти от инж. Иван Кръстев.

Участникът дава разяснения и за съдружниците си:

- „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е упражнил строителен надзор за публични и частни възложители на множество жилищни и обществени сгради /ново строителство, въвеждане на мерки за енергийна ефективност, основен ремонт и реконструкция/, улични и площадни пространства, водоснабдяване и канализация, спортни и детски площадки, улично осветление, строежи – паметници на културата от национално и местно значение, аквапаркове и др. Представят за това и удостоверения за добро изпълнение на обекти, изпълнени през последните 3г. Съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до момента е извършил обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвило технически паспорти на следните многофамилни жилищни сгради: 7 бр. на територията на гр.Златоград, 9 бр. в гр.Велико Търново, 4 бр. в гр.Кубрат, 2 бр. в гр.Каспичан, 2 бр.

в гр.Павел баня, 2 бр. в гр.Севлиево, 3 бр. в гр.Враца, 1 бр. в гр.Белослав, 5 бр. в гр.Троян, 4 бр. в гр.Перник, 23 бр. в гр.Хасково, 4 бр. в гр.Свищов, 12 бр. в гр.Ботевград, 4 бр. в гр.Раднево. Общата РЗП на тези сгради е над 400 000 кв.м. Дружеството разполага с богат обем от предходни разработки /за изпълнени услуги към училища, детски градини, административни сгради на Министерски съвет, НОИ-Хасково, НОИ-Перник, НОИ-Ловеч, НОИ-Варна и ПБЗН – Ботевград, Севлиево, Крумовград/. На повечето от посочените сгради са извършени енергийни обследвания от съдружника „Лайф Енерджи“ООД.

- Съдружникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина Коника Минолта и цветен лазерен принтер, както и уреди за безразрушително обследване на конструкции.

- Съдружниците притежават 2 бр. икономични служебни автомобили, които намаляват разходите за транспорт.

- Близостта на седалището на Консорциума и съдружниците /гр.София/ до мястото на изпълнение на поръчката /гр.Панагюрище/ - само на 93 км. позволява да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване на екипа.

- „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008. Цялата дейност по упражняване на строителен надзор е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализ на данни и провеждани прегледи от ръководството. Това допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота.

- „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД притежава Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда.

- В ДЗДД"Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административно-управленските разходи до минимум.

- Заложена в оферираните цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието на участника да осигури по-добра натовареност на квалифицирания персонал с цел да го задържи, което мотивира мениджмънта на съдружниците в ДЗДД"Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения.

III. Приложения представени към писмената обосновка са :

- Удостоверения за добро изпълнение -15 бр.
- Удостоверения за добро изпълнение /обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт на детски градини и училища/ - 10 бр.
- Сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2008, издаден от „Ай Кю Серт“ – Орган се сертификация на системи за управление, акредитация от ИА "БСА.

- Сертификат ISO 14001:2004 N: 1661-E/2016 за управление на околната среда, издаден от „Ай Кю Серт“ – Орган се сертификация на системи за управление, акредитация от ИА "БСА
- Свидетелства за регистрация на автомобили -2 бр.
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на компютри.
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на цветен лазерен принтер.
- Факура за закупуване на мултифункционална копирна машина Коника Минолта
- Предавателно-приемателен протокол и фактура за закупуване на уреди за безразрушително обследване на конструкции.
- Фактури за закупуване на електронни рулетки
- Удостоверение за ППП рег.N: 06145 на инж.Ваня Георгиева Туртанска от КИИП, заверено за 2017г.
- Удостоверение за ППП рег.N: 08196 на инж.Стефанка Наумова Иванова от КИИП, заверено за 2017г.
- Удостоверение рег.N:O1993 на КИИП за ППП по част „Конструктивна“, заверено за 2017г. на инж. Кънчо Стойков Паскалев;
- Удостоверение рег.N:00535 на КИИП за технически контрол част „Конструктивна“, заверено за 2017г. на инж.Кънчо Стойков Паскалев;
- Удостоверение N137/18.10.2016г. за Координатор по безопасност и здраве в строителството, издадено от Център за професионално обучение „Александра“, гр. София, на инж. Кънчо Стойков Паскалев
- Удостоверение за ППП рег.N:06002 на инж.Иван Кръстев от КИИП, заверено за 2017г. Удостоверение за Технически контрол по част „Конструктивна“ рег.N:00430 на инж.Иван Кръстев от КИИП, заверено за 2017г.
- Удостоверение N:080/26.04.2016г. за Координатор по безопасност и здраве в строителството, издадено от Център за професионално обучение „Александра“, гр.София на инж. Иван Кръстев.

Видно от горепосоченото Участникът обосновава предложената от него цена с предложената разбивка на ценообразуване; предходен опит свързан с упражняване на строителен надзор, извършване на технически обследвания и изготвяне на технически паспорти; с близостта на гр.Панагюрище до седалището на консорциума, което е предпоставка да не се предвиждат разходи за хотелско настаняване; с разполагане със собствени транспортни средства; с притежаване на уреди за безразрушително обследване на конструкцията на сградата, компютри, принтери, оборудван офис и др.; с внедрена интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 и притежаване на Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда; със създадена оптимална организация, която свежда административно-управленските разходи до минимум; със заложена минимална печалба.

Участникът е посочил начина на формиране на предложената цена за оценка на съответствието на инвестиционните проекти на всички сгради. От същата не става ясно дали са предвидени разходи за извършване на оценка по част Енергийна ефективност, която се изпълнява от юридическо лице вписано в регистъра на АУЕР. Така също липсват предвидени разходи за експерти по част ПБ и Вертикална планировка.

По отношение на разходите за Упражняване на строителен надзор отново не са предвидени разходи за експерти по част ПБ и Вертикална планировка.

Всички участници в процедурата, допуснати до разглеждане на ценовите предложения, отговарят на минималните технически изисквания на Възложителя, които са съобразени със спецификата и сложността на поръчката. В тази връзка отново не може да се приеме за обективно обстоятелство наличието на предходен опит свързан с упражняване на строителен надзор, извършване на технически обследвания и изготвяне на технически паспорти, тъй като предмета на поръчката, може да бъде изпълняван от юридически лица, които разполагат с експертен състав с конкретни компетенции, съгласно законовите условия регулиращи дейностите, включени в обхвата на процедурата и всеки един от участниците в същата е представил доказателства, че отговаря тези изисквания.

Разстоянието от седалището на Участника до мястото на изпълнение на поръчката, не следва да се счита за обективно обстоятелство във връзка с хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като и други участници също са със седалище, което е в близост до гр.Панагюрище и това обстоятелство не е изследвано по отношения на тях.

Собствените транспортни средства, притежаването на уреди за безразрушително обследване на конструкцията на сградата, компютри, принтери, оборудван офис и др., внедрената интегрирана система за управление на качеството EN ISO 9001:2008 и притежаването на Сертификат ISO 14001:2004 за управление на околната среда, създадена оптимална организация, която свежда административно-управленските разходи до минимум и заложената минимална печалба, също не могат да обосноват хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, още повече, че същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в процедурата и едва ли не са налични и за тях, а от друга страна по никакъв начин не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига добро качество на ниска цена.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че липсва обективност в обосновката на участника за наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като не са представени достатъчно информация и доказателства, за да обосноват предложената цена и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, гр. София, се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

VIII. Оферта с вх.№ 70-00-1732/17.02.2017 г. подадена в 11:00 от „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София, по обособена позиция №1:

„Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София е предложил обща цена на офертата без ДДС, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията е взела решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София. Същата е трябвало да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

С писмо изх. № 70-00-1732-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция № 1 от „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София;

В законоустановения срок в деловодството на община Панагюрище не е представена изисканата от комисията подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена по обособена позиция № 1

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.1 от ЗОП участникът „Трансконсулт- БГ“ ООД, гр. София, се отстранява от участие в процедурата по обособена позиция №1.

IX. Оферта с вх.№ 70-00-1764/20.02.2017 г. подадена в 10:08 часа от „Интконс“ЕООД, гр. София, по обособена позиция №1:

„Интконс“ЕООД, гр. София е предложил обща цена на офертата без ДДС, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията е взела решение да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената обща цена на офертата от „Интконс“ЕООД, гр. София. Същата е трябвало да бъде представена в 5-дневен срок от получаване на искането.

С писмо изх. № 70-00-1764-(3)/11.05.2017 г. е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по обособена позиция №1 от „Интконс“ЕООД, гр. София;

На 11.05.2017г. по имейл с електронен подпис е изпратено цитираното по-горе писмо за подробна писмена обосновка. От участника е получено потвърждение за получаване - обратен имейл също на 11.05.2017г.

С писмо вх. № 70-00-1764-(4)/17.05.2017 г. е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена. Видно от товарителница №1-00050245599241-0180182541716 отговора е изпратен на 16.05.2017г. В Община Панагюрище пристига на 17.05.2017г. Комисията взема под внимание датата на изпращане на отговора /16.05.2017г./ и пристъпва към разглеждане на обосновката.

Участникът е обосновал предложената от него Офертна цена в размер на 37 500,00 лева без ДДС, с няколко основни фактора:

При изготвянето на ценовата оферта се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качествено изпълнение на услугата с ресурс от необходимите ключови, високо квалифицирани експерти, опитни в Строителния надзор и Оценката на съответствие на инвестиционните проекти /ОСИП/.

Всички експерти, които ще участват в поръчката са с изключително сериозен опит и с право да извършва Строителен надзор и ОСИП, изключително добре познаващи Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовата нормативна база към него, НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за Техническите паспорти на строежите в съответствие с чл. 176а от ЗУТ, Наредба № 3/21.07.2004 г. за основните положения за проектиране на конструкциите на строежите и за въздействията върху тях, Наредбата № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, Норми за проектиране на бетонни и стоманобетонни конструкции и Наредба № 13-1971 от 29 октомври 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, нормативната уредба за опазване на околната среда и водите,

както и другите нормативи действащи в тази област, правилниците по техническа безопасност, охрана на труда и противопожарна охрана, Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за ЗБУТ при извършване на строителни и монтажни работи, както и други нормативни документи, имащи отношение към предмета на поръчката и действащи за сектор строителство в Република България.

Икономическата ситуация в страната е показана от участника като стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти във фирмата. Продуктът, който се произвежда, е услуга, която не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, опит, умения и капацитет на експерти.

Изготвената от участника обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с:

Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

Спазването на задълженията по чл. 115;

Възможността участникът да получи държавна помощ.

ОБОСНОВКА

Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод

При изготвянето на Офертата цена определено участникът се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата, като е планирал ресурс от необходимите високо квалифицирани основни експерти по части, а именно по части: Архитектура, Конструкции, Електроинсталации, ВиК, ПБЗ, ПУСО и ОВиК. Всеки от експертите е с изключително сериозен опит в Строителния надзор и ОСИП, като всички експерти са в договорни отношения.

Структурирането на ценовата оферта на участника се базира на опита на експертите на „ИНТКОНС“ ЕООД, които са упражнявали Строителен надзор на повече от сто обекта на територията на Р България.

- Оценка на съответствието на изготвения инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите съгласно чл. 142 и чл. 166 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на доклад за оценка на съответствието;

- Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително - монтажните работи на обекта в съответствие с изискванията на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове до завършване на строежа и получаване на Разрешение за ползване;

- Изготвяне на Технически паспорт, съгласно чл. 176а от ЗУТ и Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите;

- Изготвяне на Окончателен доклад съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ.

Съгласно Техническото предложение на участника „ИНТКОНС“ ЕООД в услугата ОСИП и упражняване на Строителен надзор ще вземат участие следните експерти:

- Ръководител екип и експерт по част ПБ;
- Експерт по част Архитектура;
- Експерт по части Конструкции и ПБЗ;
- Експерт по части ВиК и ПУСО;
- Експерт по част Електроинсталации;
- Експерт по част Отопление и вентилация

Участникът е приложил таблица за ангажираност на всеки един експерт съответно за изпълнение на дейностите по оценка на съответствие и строителен надзор.

При изпълнението на поръчката участникът ще ползва експерти, които ще назначи на граждански договор, с оглед на което няма да бъдат внасяни осигурителни вноски от страна на дружеството, предвид факта, че същите се водят самоосигуряващи се лица по смисъла на НАРЕДБА за обществено осигуряване на самоосигуряващите се лица, българските граждани на работа в чужбина и морските лица. Това само по себе си води до намаляване на разходите за възнаграждение на тези експерти, а оттам и на общите. При така предложената цена, хонорарите на специалистите съответстват на минималните цени за специфичните инженерни дейности.

РАЗХОДИ	Оценка на съответствие 3 300,00 лв.	Строителен надзор 34 200,00 лв.	Офертна цена 37 500,00 лв.	%
Разходи за труд	2 640,00 лв.	27 360,00 лв.	30 000,00 лв.	80%
Разходи за транспорт	132,00 лв.	1 368,00 лв.	1 500,00 лв.	4%
Разходи за логистика и консумативи	66,00 лв.	684,00 лв.	750,00 лв.	2%
Планиран резерв	132,00 лв.	1 368,00 лв.	1 500,00 лв.	4%
Печалба	330,00 лв.	3 420,00 лв.	3 750,00 лв.	10%

Участникът е представил пояснения по отношение на начина на формиране на отделните групи разходи:

- Разходи за труд:

Посочени са часовите ставки въз основа на които са изчислени възнагражденията на експертите.

- Разходи за транспорт:

Разположението на обекта в гр. София, наличието на мрежовата структура за интернет комуникация и наличието на първокласна градска пътна мрежа, метро и други, позволява намаляване на разходите за транспорт. В случай на необходимост и предвид, че фирмата разполага с достатъчен брой собствени автомобили, могат да бъдат осигурени и такива.

Предвидили сме средства в размер на 1 500,00 лева за транспорт, което представлява 4,0 % от офертната цена за превозване на експертите и необходимото оборудване и уреди.

- Разходи за логистика и консумативи:

В условията на собствен офис в гр. София и собствено офис оборудване, са предвидили минимални допълнителни средства за логистични разходи, необходими за консумативи за оформяне, отпечатване и подвързване и подпечатване на актове, протоколи и доклади. Фирмата разполага със собствени офис машини, необходими за оформяне на документацията, което предполага минимални разходи.

Предвидили са средства в размер на 750,00 лева за логистика и консумативи, което представлява 2,0 % от офертната цена.

- Планиран резерв:

Предвидили са 1 500,00 лева за планиран резерв /непредвидени разходи/, свързани с изпълнението на задълженията им по настоящата обществена поръчка, което представлява около 4% от офертната цена.

- Печалба:

Предвидената печалба при изпълнение на услугата е в размер на 3 750,00 лева, което представлява 10.0 % от офертната цена.

Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството

- Техническо решение:

Предметът на обществената поръчка не е свързан с технически решения, а с проверки, оценка на състоянието и контрол на тяхната реализация на вече взети технически решения при построяване на сградите и инсталациите в тях и наложилите се промени по време на експлоатацията им.

Участника счита, че използването на програми за автоматизирано смятане и наличието на т.нар. темплейти/готови образци с общовалидна информация/, води до значително намаляване на нужните човечески часове за изпълнение на поръчката и съответно до намаляване на заплащането за труд на експертите. Стандартизираните образци ще се ползват от всички експерти на екипа. За изпълнението на поръчката ще използват следните софтуерни продукти, които водят до намаляване на вложеното време от страна на експертите: Софтуерен продукт AutoCAD Civil 3D, Програма за трансформация на координати BGSTrans 4.2, Advanced Road Design, който добавя към AutoCAD Civil 3D, AutoCAD или BricsCAD специализирани инструменти за създаване на обикновени и кръгови кръстовища, реконструкция и рехабилитация на пътища, обръщателни уши и др. и стандартен офис пакет на Microsoft - основно програмите Word и Excel.

- Наличие на изключително благоприятни условия за участника:

- а/ високо квалифицирани специалисти със значителен опит
- б/ разполагане с оборудван офис в гр.София, което предполага че ще има сравнително малко разходи за логистика
- в/ собствена мрежова структура за интернет комуникация
- г/ разполагане с голям брой технически сътрудници
- д/ разполагане с автомобилен парк
- е/ разполагане с необходимо измервателно оборудване.

Видно от горепосоченото Участникът обосновава предложената от него цена с предложената разбивка на ценообразуване; използването на програми за автоматизирано смятане и наличието на т.нар. темплейти/готови образци с общовалидна информация/; с високо квалифицирани специалисти със значителен опит; с разполагане на оборудван офис в гр.София, което предполага, че ще има сравнително малко разходи за логистика; със собствена мрежова структура за интернет комуникация; с разполагане с голям брой технически сътрудници; с разполагане с автомобилен парк; с разполагане с необходимо измервателно оборудване.

Участникът е посочил начина на формиране на предложената цена за оценка на съответствието и за строителен надзор. От същата не става ясно дали са предвидени

21

разходи за изпълнение на дейностите по оценяване на съответствие и осъществяване на строителен надзор по част Вертикална планировка.

Така също участникът е формирал цената за изпълнение на поръчката като е приел, че обекта е разположен в гр.София и по този начин експертите ще ползват градски транспорт, което позволява намаляване на разходите за транспорт. Тази концепция е в противоречие с предмета на поръчката и съответно мястото на изпълнение на същата, което е гр.Панагюрище.

От друга страна всички участници в процедурата, допуснати до разглеждане на ценовите предложения, отговарят на минималните технически изисквания на Възложителя, които са съобразени със спецификата и сложността на поръчката. В тази връзка отново не може да се приеме за обективно обстоятелство наличието на високо квалифицирани специалисти със значителен опит, тъй като предмета на поръчката, може да бъде изпълняван от юридически лица, които разполагат с експертен състав с конкретни компетенции, съгласно законовите условия регулиращи дейностите, включени в обхвата на процедурата и всеки един от участниците в същата е представил доказателства, че отговаря тези изисквания.

Наличие на оборудван офис в гр.София, собствена мрежова структура за интернет комуникация, голям брой технически сътрудници, автомобилен парк и необходимо измервателно оборудване, също не могат да обосноват хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, още повече, че същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в процедурата и едва ли не са налични и за тях, а от друга страна по никакъв начин не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига добро качество на ниска цена.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че липсва обективност в обосновката на участника за наличието на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, тъй като не са представени достатъчно информация и доказателства, за да обосноват предложената цена и на основание чл.72, ал.3, изр.3 от ЗОП, комисията не приема обосновката.

Поради горното и на основание чл.107, т.3, предл.2 от ЗОП участникът „Интконс“ЕООД, гр. София, се отстранява от участие в процедурата по Обособена позиция №1.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Решението да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателните доклади на комисията:
<https://panagyurishte.nit.bg/proczeduri-po-zop/izvrshvane-na-oczenka-na-sotvetstviето-na-investiczionniya-proekt-i-osshhestvyavane-na-stroitelен-nadzor/>

.....
НИКОЛА ИВАНОВ БЕЛИШКИ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

